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**ВВЕДЕНИЕ**

"Первый историк и последний летописец" по меткому выражению А.С.Пушкина, Николай Михайлович Карамзин вывел «Историю» как науку, и как культурный феномен среди просвещенной российской аристократии, копирующей западный стиль жизни. Как истинный патриот своего Отечества Карамзин стремился привить любовь и уважение к истории Российской империи, той части населения которая не только была восприимчивее, но и обладала реальным политическим весом. Николай Михайлович полагал, что именно история рассудит деятелей настоящего, ибо "потомство есть своего рода кассационный суд, который разбирает инстинктивно дела прошедших времен...", а потому "есть великая историческая правда, которая восстанавливает честь и невинность тех деятелей, которых имена пострадали только от страстей и злобы или от предрассудков современников...". Карамзин обозначил определяющую роль исторической науки в народном сознании, предупреждая о неизбежности "суда потомков". Вместе с тем, Карамзин показал, что у историка есть власть над временем, т.к. человек осознает свое настоящее сквозь призму истории.

**Глава 1**: "**История государства Российского" в светских кругах.**  
"История государства Российского" имела небывалый читательский успех, 3000 экземпляров первого издания 1818 г. были распроданы в течение 25 дней. "Все, даже светские женщины, бросились читать историю отечества, дотоле им не известную. Древняя Россия, казалось, найдена Карамзиным, как Америка Колумбом" писал Александр Сергеевич Пушкин о жизни "истории" Карамзина в светских кругах. Замысел этого произведения возник в 1802 -1803 гг. когда Николай Михайлович издавал журнал «Вестник Европы», где были напечатаны его первые исторические труды, Карамзин получил титул историографа и пенсион в 2000 рублей. «История государства Российского» работа над которой продолжалась в течение 22 лет, была переведена на французский, немецкий и другие языки. Н.М.Карамзин своим фундаментальным историческим трудом наметил контуры будущего образа России в мире, а также внедрил в отечественную социально-политическую мысль определенные стандарты, во многом сформировав национальную стратегию как Российской империи, так и ее преемников на политической арене. Возбудив живой интерес к историческому наследию страны, Карамзин вольно трактовал недоступные широкому кругу лиц источники, адаптировав их сообразно социально-политическим потребностям времени. Он практически сформировал многие аспекты русского национального сознания: идеологическое противоборство по линии Россия - Запад, исключительный путь русского народа, нацеленный на сохранение самодержавия вкупе с православием. Однако великие историки Соловьев С.М. и Ключевский В.О., характеризуя «Историю» Карамзина, в своих исследовательских работах отмечали наличие нравственного начала, живописного описания исторических событий и сердечной характеристики государственных деятелей, такой подход, по мнению именитых историков присуще литератору, а не историку. Однако популярность его изложения воплотилась в Атланта не только русской истории, но и прозы, видение истории Отечества Николаем Михайловичем повлияло на Пушкина в произведении "Борис Годунов". При написании своей исторической прозы, Пушкин добросовестно следовал Карамзину. Это показывает Н.М. Карамзина не только как уважаемого историографа, но и как мастера художественного слова. История Карамзина обретает несвойственную ей ранее эстетику. События не просто следуют одно за другим в качестве констатирующей последовательности, а становятся динамичными, исторические фигуры будто бы превращаются в героев романа, сливаясь с первыми в драматичной исторической симфонии.

**Глава 2**: **Карамзин, Сперанский, Александр 1.**

Современником историка-эстета являлся Сперанский Михаил Михайлович - государственный деятель, граф. С Николаем Михайловичем они являлись идейными противниками. Сперанский был во всех своих проявлениях либералом, вводя новые идеи, Карамзин же будучи консерватором, был сторонником старых порядков. Оба политических деятеля, пользуясь сво­ей известностью и своим положением - один как правая рука императора в его преобра­зовательных планах, другой как не менее влиятельный наставник членов император­ской фамилии, претендовавший на роль «со­ветника царя», стремились обосновать и про­вести в жизнь свои политические установ­ки. М. М. Сперанский и Н. М. Карамзин не были, конечно, единственными представите­лями проводимых ими воззрений. Но они являлись самыми крупными выразителями тех политических идеалов, которыми жил образованный слой русского общества в на­чале XIX в., довольно отчетливо деливший­ся на два общественных лагеря - модернистский и традицио­налистский. Карамзин критиковал рад реальных шагов правительства Александра I, инициатором которых был Сперанский: учреждение министерств, указ о новом порядке производства в чин коллежской асессора. «Проект Уложения» Сперанского Карамзин назвал «переводом наполеонова кодекса». Но все же главное, что он отвергал, - это возможность законодательного ограничения самодержавия с помощью института представительства без подрыва основ российской монархии. Сперанский предлагал добиться укрепления политического строя путем реформирования системы управления вплоть до отказа от неограниченного характера монархической власти, но Карамзин решительно отвергал полезность таких реформ.

Император Александр 1 (1801-1825). В ночь с 11 на 12 марта 1801г. В России совершился последний дворцовый переворот. Заговорщики из высшей петербургской знати убили императора Павла 1. На российский престол взошел его старший сын Александр. Молодой 23-летний император был сложной и противоречивой натурой. Это объяснялось врожденными чертами его характера и теми условиями, в которых он воспитывался. В раннем детстве Екатерина оторвала цесаревича от семьи отца, лично следила за его образованием и воспитанием. Александру приходилось лавировать между отцом и бабкой, лукавить и скрывать истинные чувства. Одни современники отмечали его лицемерие и неискренность. А.С. Пушкин дал ему весьма образную характеристику: «Властитель слабый и лукавый, плешивый щеголь, враг труда, нечаянно пригретый славой…» Другие отмечали приветливость, умение очаровывать, притягивать к себе людей. "К противочувствиям привычен, в лице и жизни арлекин», — также писал о нём Пушкин. Современные историки подтверждают справедливость этого наблюдения: "Александр жил на два ума, имел два парадных обличья, двойные манеры, чувства и мысли. Он научился нравиться всем — это был его врожденный талант, который красной нитью прошёл через всю его дальнейшую жизнь" отношения Александра Павловича с Карамзиным были неоднозначными. Александр 1 с первых дней правления принял ряд мер для воплощения либеральных реформ, опираясь сначала на Негласный комитет, затем на политических деятелей подобно Сперанскому, которые были насквозь пропитаны либеральными веяниями. Александр 1 был либеральным монархом, и первую половину своего правления стремился ограничить собственную власть, проводя министерскую реформу 1802г. Александр 1 являлся открытым человеком, но и одновременно тайной. "Сфинкс, не разгаданный до гроба", - сказал о нем Вяземский.  
Император был человеком религиозным "Эта всеобщая тенденция к сближению с Христом Спасителем для меня составляет действительно наслаждение", - признался император своим друзьям. Об Александре Павловиче активно шутили в светских кругах, часто высмеивая его многоличность, роли, которые он принимал в обществе. "Александр жил на два ума, имел два парадных обличья, двойные манеры, чувства и мысли. Он научился нравиться всем — это был его врожденный талант, который красной нитью прошёл через всю его дальнейшую жизнь". Император стремился "олибералить" государство Российское, но это не привело к успеху, он смог реформировать только верхушку власти. Политика Александра Первого - это сочетание прекраснодушных либеральных порывов и рамок просвещенного абсолютизма екатерининского образца. Идейные противоречия умствен­ных течений выдающихся лю­дей того времени - Н. М. Карамзина, автора знаменитой «Истории государства Россий­ского» и М. М. Сперанского как составителя плана государствен­ных преобразований России, стали выра­зителем заветных дум Александра Павловича в его стремлении реформировать государство на новых началах при сохранении незыблемости самодержавия.

**Глава3. Взгляды на монархию.**

Зеркальным отражением политических взглядов Карамзина на монархию являются слова великого поэта А.С. Пушкина "В его "истории" изящность, простота, доказывают нам, без всякого пристрастья. Необходимость самовластья. И прелести кнута". Карамзин всю историю России связывал с самодержавием и рассматривал самодержавие как государственную форму, развивающуюся от полного самовластия царя до просвещённой монархии. По его мнению, самодержавие – это единственно возможная для России форма политического устройства и власти. Он говорил о необходимости сохранения и укрепления самодержавия в России. «Государь есть источник всякой власти в монархии; но сия власть должна действовать через некоторые посредства, некоторым определенным образом: рождаются правительства и законы, которые делают твердым и неподвижным установление всякого государства».

По словам Ключевского, Карамзин стоял на одном положении: «Россия, прежде всего, должна быть великою, сильною и грозною в Европе и только самодержавие может сделать её таковою». Карамзин положил начало обоснованию права не перенимать удачный опыт западных цивилизаций, предпочитая классические идеалы государственности, выраженные в следовании традициям, как ни странно, восточных деспотий, предлагая идти в стезе особого пути, концепция которого не найдена до сих пор. Карамзин резко критиковал «новшества», проводимые в первое десятилетие царствования Александра обычаях России и её народа, которому вовсе не нужно брать пример с Западной Европы как это сделал Александр Павлович.

**Глава 4**: **"Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданских отношениях**".

У Николая Михайловича был опыт изучения истории и ее циклических процессов, он лицезрел важные исторические события, например, буржуазную революцию во Франции. Этими словами он пытался наставить императора Александра 1, как ему казалось на путь истинный. Но тут возникает вопрос, каков же истинный путь?

" Для того ли существует Россия, как сильное государство, около тысячи лет? Для того ли около ста лет трудимся над сочинением своего полного Уложения, чтобы торжественно пред лицом Европы признаться глупцами и подсунуть седую нашу голову под книжку, слепленную в Париже 6-ю или 7-ю экс-адвокатами и экс-якобинцами? Петр Великий любил иностранное, однако же не велел, без всяких дальних околичностей, взять, например, шведские законы и назвать их русскими, ибо ведал, что законы народа должны быть извлечены из его собственных понятий, нравов, обыкновений, местных обстоятельств"

Он был категорически против реформ Александра 1, Сперанского, взятых с европейского образца. Не понимал ограничение императора собственной власти и даже считал это преступным.

«Самодержавие есть палладиум России; целость его необходима для ее счастья; из сего не следует, чтобы государь, единственный источник власти, имел причины унижать дворянство, столь же древнее, как и Россия. Оно было всегда не что иное, как братство знаменитых слуг великокняжеских или царских. Худо, ежели слуги овладеют слабым господином, но благоразумный господин уважает отборных слуг своих и красится их честью. Права благородных суть не отдел монаршей власти, но ее главное, необходимое орудие, двигающее состав государственный… Дворянство и духовенство, Сенат и Синод как хранилище законов, над всеми — государь, единственный законодатель, единовластный источник властей. Вот основание российской монархии, которое может быть утверждено, или ослаблено правилами царствующих».

Правда режет глаза, особенно правителям, послание между строк адресовывалось никому иному, как самому императору. Поступок Карамзина является примером не сумасшедшей смелости, а истинной любви к государству Российскому.

«Если Александр вообще будет осторожнее в новых государственных творениях, стараясь всего более утвердить существующие и думая более о людях, нежели о формах, ежели благоразумною строгостью обратит вельмож, чиновников к ревностному исполнению должностей; если заключит мир с Турцией и спасет Россию от третьей, весьма опасной, войны с Наполеоном, хотя бы и с утратою многих выгод так называемой чести, которая есть только роскошь сильных государств и не равняется с первым их благом, или с целостью бытия; если он, не умножая денег бумажных, мудрою бережливостью уменьшит расходы казны и найдет способ прибавить жалованья бедным чиновникам воинским и гражданским; если таможенные Уставы, верно наблюдаемые, приведут в соразмерность ввоз и вывоз товаров; если — что в сем предположении будет необходимо — дороговизна мало-помалу уменьшится, то Россия благословит Александра, колебания утихнут, неудовольствия исчезнут, родятся нужные для государства привычки, ход вещей сделается правильным, постоянным; новое и старое сольются в одно, реже и реже будут вспоминать прошедшее, злословие не умолкнет, но лишится жала!.. Судьба Европы теперь не от нас зависит. Переменит ли Франция свою ужасную систему, или Бог переменит Францию, — неизвестно, но бури не вечны! Когда же увидим ясное небо над Европой и Александра, сидящего на троне целой России, тогда восхвалим Александрове счастье, коего он достоин своею редкою добротою!»

После столь смелой и беспощадной критики разгневанный Александр Павлович назначил аудиенцию Николаю Михайловичу. Разговор оказался не из легких. Император ценил честность, но не любил тех, кто говорил прямо. Он пожелал изъять труды Карамзина у своей сестры, но та не согласилась и пообещала хранить ее от общественности.

**Заключение.**

По роду взглядов Александр Павлович и Николай Михайлович были полярны, каждый из них оставался в своей плоскости мышления, однако Н.М. Карамзин обращаясь к П.А. Вяземскому писал об Александре Павловиче: «...Двадцать пять лет мы, невинные и неподлые, жили мирно, не боясь ни тайной канцелярии, ни Сибири: скажем ему спасибо. Могущество России также при нем не упало. В душе его было что-то ангельское. Если он, как человек, не был лучше всех нас, то и мы вместе не лучше его. Кто умел так прощать и не мстить за личные оскорбления? Любя Россию, желаю, чтобы будущие государи её уподобились ему в великодушии и во многих прекрасных свойствах».

Ю.М. Лотман о Карамзине: «Ни Соловьеву, ни Ключевскому не пришло бы в голову считать себя равным историческим лицом в ряду изучаемых им деятелей. Историограф Карамзин «наблюдатель минут роковых» и собеседник крупнейших исторических деятелей своей эпохи, судья, а не знаток веков минувших, считал себя лицом, принадлежащим истории».

Карамзин как историк, писатель и мыслитель верил в силу разума, в творческий потенциал человека. Исторические взгляды Карамзина Николая Михайловича вытекали из рационалистического представления о ходе общественного развития: история человечества есть история всемирного прогресса, основу которого составляет борьба разума с заблуждением, просвещения - с невежеством. Решающую роль в истории, по мнению Карамзина, играют великие люди. Карамзин Николай Михайлович видел в истории науку, призванную наставлять людей в их общественной деятельности. У Карамзина история отечества впервые предстала не в чередовании событий, а в живых лицах, как бы действующих на подмостках гигантской исторической сцены. Это утверждение может иметь свое продолжение в изучении исторических персон в трудах Карамзина, в качестве протагонистов времени и эпохи.

«Мы привыкли думать, что, возражая кому-то, мы неминуемо вступаем с этим человеком в конфликт, который обязательно должен выявить победителя и побежденного или ущемить чье-то самолюбие. Но давайте не будем воспринимать все в таком свете. Давайте всегда искать между нами что-то общее. Секрет успеха заключается в том, чтобы с самого начала проявить заинтересованность в точке зрения собеседника. Я совершенно уверен, что это под силу каждому из нас.» Далай Лама.
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