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**§1.Теоретические основы исследования знаков косвенно-производной номинации.**

**1.1. Интеллектуальная деятельность человека как объект исследования фразеологии.**

Со времен Платона и Аристотеля объектом исследований ученых является интеллект человека и его выражение в той или иной области.

Лингвистическая наука в настоящее время приобрела антропоцентрический характер и имеет возможность более подробно изучить проблему интеллекта.

Интеллект - это способность мышления, рационального познания в отличие от таких, например, способностей, как чувство, воля, интуиция, воображение и тому подобное [ФЭС 1989: 215].

Слово «интеллект» в переводе с древнегреческого означает «ум». В современные языки оно пришло из латыни в XIX веке (intellectus - понимание, разум, ум, рассудок) и постепенно стало синонимом способности понимать. В учениях Платона и Аристотеля понятием «интеллект» характеризовалось разумное индивидуальное начало.

На многообразных этапах философской мысли понятием «интеллект» обозначалась то высшая, то низшая познавательная способность. Так, в схоластике этот термин использовался для определения высшей познавательной способности, которая противопоставляется разуму как низшей познавательной способности, а в низшей природной способности интеллекту противопоставлялось божественное провидение. Рациональная концепция Спинозы также подчёркивает единство чувственного и интеллектуального при ведущей роли интеллекта. Реале Дж., Антисери Д.. Западная философия от истоков до наших дней. Т. 1-4. СПб., "Петрополис", 1997-98.

В психологии интеллект истолковывается как относительно устойчивая структура умственных способностей индивида. Различные ученые выделяют от двух до ста двадцати факторов, входящих в структуру интеллекта. Образовываются различные шкалы интеллекта, оценивающие массу познавательных структур и функций. Обнаруживаемый коэффициент интеллекта IQ (от англ. intelligence quotient) представляет собой средний результат оценок, полученных по отдельным шкалам.

Взаимосвязь языка и мышления – одна из основных проблем психологии, философии и лингвистики. Так, например, когнитивная лингвистика имеет целью «анализ языка с точки зрения отражения в нём процессов категоризации действительности, механизмов понимания, моделей хранения информации в тексте». Андрюхина Т.В. Когнитивный анализ идеологической направленности политического текста // Стилистическая категоризация и текст. Сб. науч. тр. МГЛУ, вып.433, М., 1996. с.3-16.

Каждый естественный язык отображает с помощью знаков представления носителей языка об окружающей их действительности. Главное в данном процессе – взаимодействие и взаимосвязь языка и мышления. Каждый человек сохраняет в своем сознании мыслительные архетипы образного характера и их значение. Все это складывается «в своего рода коллективную философию, которая навязывается в качестве обязательной всем носителям языка». Апресян Ю.Д. Прагматическая информация для толкового словаря // Логический анализ языка. Вып. 1. Прагматика и проблемы интенсиональности. М.: Наука, 1988. - с.8-28.

Несмотря на это каждому языку свойственно определенное восприятие мира.

Взгляд определенного языка включает в себя как универсальные, так и общие черты.

Таким образом, культура, религия, обычаи определенной нации толкают носителей определенных языков на своеобразное мировосприятие, следовательно, и на своеобразное описание мира с помощью языковых средств.

«Своеобразное видение мира, присущее каждому народу, «сегментировано» и соотнесено с окружающей действительностью и языковыми категориями, культурными идеалами и установками». 117. Уорф Б. Наука и языкознание // Новое в лингвистике. Вып.1. М, 1960. - с.169-182,

Фразеология различных языков реагирует на данные «сегменты» действительности.

Являясь системой косвенных номинаций, она носит фрагментарный, избирательный характер. Фразеологии свойственен двойной антропоцентризм, она устремляется к отражению тех сфер действительности, которые связаны с человеком. Мыслительная деятельность являясь одним из видов деятельности личности не может не найти своего отражения во фразеологии.

**1. 2. Критерии формирования корпуса фразеологизмов.**

Фразеология как наука — достаточно молода, исследованиями в области фразеологии, начиная с Шарля Балли, занимались такие учёные, как В.В.Виноградов, П.Смит, А.И.Смирницкий, В.Г.Гак, А.В.Кунин, Н.Н.Амосова, И.И.Чернышёва, В.Н.Телия, Д.О.Добровольский, А.Д.Райхштейн, Ю.П.Солодуб и другие.

Фразеологический фонд языка - широкий языковой пласт, изучение которого способствует более глубокому пониманию построения языковой системы как таковой, а также способов концептуализации и картирования действительности в человеческом мозге. Фразеология помогает приоткрыть завесу тайны истории народа, особенностей его менталитета и характера, благодаря которому исследуется взаимопроникновение языка в культуру и культуры в язык. ФЕ дополняют лексические характеристики, уточняя и усложняя тем самым картину мира носителей языка. По выражению В.Л.Архангельского, фразеологические единицы представляют собой «самостоятельные духовные ценности. Они сродни рычагам, приводящим в движение образность, убыстряющим мышление и способствующим его компрессии».

Фразеологический корпус - «это не «данные» в языке единицы, а выделенные исследователями в соответствии с теми или иными критериями», поэтому и границы фразеологии -достаточно условны и подвижны. Во всех работах, посвященных фразеологии, её границы определяются, исходя из целей и задач лингвистики на данном этапе, а также от типа анализа.

Фразеологические единицы - это «продукт» коммуникации, они обладают текстовой природой. Рождаясь в процессе общения, фразеологические единицы проходят долгий путь апробации в речи, пока не закрепляются в языке. Но будучи уже языковыми единицами, фразеологизмы раскрываются только в речи/тексте благодаря своему окружению, взаимодействию с другими единицами в контексте. При этом фразеологические единицы могут подвергаться различного рода трансформациям, приобретая новые оттенки значения. Поэтому только рассмотрение фразеологизма «в действии» даёт возможность наиболее полно описать его значение и выявить правила употребления в речи.

Итак, делая особый акцент на изучении текстовой природы фразеологической единицы, особенностей её функционирования в тексте, на когнитивном исследовании содержательной стороны фразеологических единиц, мы рассматриваем фразеологизмы как знак, соотносимый по структуре с микротекстом, в котором вся информация представлена в виде свёрнутого текста, готового к употреблению как текст в тексте. По словам В.Л.Дашевской, ФЕ «не может выйти за пределы того, что потенциально заложено в её семантической структуре и каким бы приращением смысла она не подвергалась, она всегда мотивирована либо потенциальными семантическими признаками самой единицы, либо чрезвычайными условиями её функционирования».

Пользуясь терминами коммуникативной лингвистики, ФЕ представляет собой особым образом организованный фрейм, то есть структуру данных, характеризующих стереотипную ситуацию. По определению О.Л.Каменской, «фрейм - это минимальная необходимая совокупность признаков объекта/явления, позволяющая его идентифицировать, минимальное описание, которое ещё сохраняет совокупность репрезентируемого объекта, позволяя тем самым вычленить его из окружающего мира, где любое сокращение его признаков приводит к потери этой сущности». Эта совокупность признаков, составляющая фрейм, имеет сложную структуру, которую можно сравнить с айсбергом. Ядро фрейма или, лучше сказать, «видимую часть айсберга», составляют данные, истинные для любой ситуации, в которой употребляется ФЕ. A eго «подводную часть» определяет множество данных, которые появляются на «поверхности» в одной ситуации и «остаются под водой» - в другой. В интерпретации Б.М.Величковского, речь идёт о «верхних и нижних» уровнях фрейма.

**§2. Выделение фразеосемантических групп в тематическом пространстве фразеологизмов.**

Проблемы системной организации единиц разных уровней и языка в целом находятся сегодня в центре внимания лингвистов. Помимо традиционно выделяемых системных (парадигматических) отношений внимание исследователей в последние годы все чаще привлекают такие системные явления, как тематические, семантические поля, разряды, эпидигматические группы, ассоциативные поля, концепты, фреймы и т.д.

Специфика фразеологических единиц, заключающаяся в их семантической близости, аналогичности слову (при расчлененности формы фразеологизм целостен по значению), была причиной перенесения логико-тематического принципа идеографических полей лексики на описание фразеологии. Фразеологическая идеография может быть определена как стыковой участок современного языкознания (идеография + фразеология + фразеография), предметом которого является изучение фразеологической картины мира – отражения во фразеологической семантике сущностей реального мира, а также разработка теории составления фразеологических словарей идеографического типа.

В основу выделения описываемой группы фразеологизмов интеллектуальной деятельности была положена тематико-идеографическая классификация фразеологизмов русского языка А.М.Эмировой [Эмирова 1988: 72-91], также были учтены результаты семантического анализа глаголов психической и умственной деятельности человека, изложенные в работах Л.М.Васильева [Васильев 1981, 2005].

К фразеологии сферы интеллектуальной деятельности относятся фразеологизмы, обозначающие основные категории и свойства человеческого сознания, мышления, внимания, воображения и памяти, а также характеризующие человека с точки зрения его умственных способностей, накопленных знаний и интеллектуальных состояний. Данное семантическое поле включает в свой состав 196 фразеологических единиц (ФЕ) современного русского языка, которые были извлечены методом сплошной выборки из различных фразеологических и толковых словарей русского языка *(источник – статья инт.*).

Микросистема фразеологизмов интеллектуальной деятельности современного русского языка разнообразна по своей семантике. В ней можно выделить несколько групп:

1) фразеологизмы, характеризующие различные процессы памяти;

2) фразеологизмы, обозначающие процесс воображения;

3)фразеологизмы, отражающие мыслительную деятельность (процесс мышления, внимание);

4) фразеологизмы, характеризующие человека с точки зрения его умственных способностей и накопленных знаний;

5) фразеологизмы, отображающие интеллектуальные состояния человека.

**2.1. Фразеологизмы, характеризующие различные процессы памяти.**

С памятью связаны все познавательные процессы, все виды интеллектуальной деятельности человека. В памяти сохраняются и затем воспроизводятся в нужный момент ощущения, чувства и знания человека. Процессы закрепления в памяти результатов чувственной, мыслительной и познавательной деятельности человека отражены в глагольных фразеологических единицах зарубить на носу, зарубить на стенке – ‘запомнить крепко-накрепко, навсегда’, врезаться в память, войти в голову – ‘прочно; крепко запомниться’, намотать на ус, сидеть (засесть) гвоздем в голове (в мозгу) – ‘хорошенько запоминать что-либо’, держать в мыслях, держать в уме, держать в памяти – постоянно помнить, думать о ком-либо или о чем-либо’, завязать на память узелок – ‘запомнить, учесть на будущее’. Те же процессы закрепления в памяти отображены во фразеологизмах, отличающихся от ядерной группы ФЕ грамматическим статусом и оттенками значения: на свежую память – ‘пока помнится, пока не забылось’, по старой памяти – ‘под влиянием воспоминаний о прошлом’.

Процессы забывания отражены в содержании фразеологизмов: вылететь (выскочить, выпадать) из памяти (головы); изгладиться (улетучиться) из памяти – ‘совершенно забыться’, захлестнуло в памяти – ‘совсем забылось’, отдавать (сдавать) в архив – ‘предавать забвению’, из ума (из памяти, из головы) вон; быльем поросло – ‘совсем, навсегда забылось’, вычеркнуть из памяти – ‘забыть’; выбросить (выкинуть) из головы – ‘забыть, перестать думать’.

К этой же группе относятся фразеологические единицы, отражающие и характеризующие процесс воспроизведения в памяти ранее усвоенного: всплывать в памяти – ‘вспоминаться’, по памяти, на память – ‘не обращаясь к тексту, помня что-либо наизусть’, вертеться в голове; не в память – ‘никак не вспоминаться’, дай бог памяти – ‘выражение желания, усилия вспомнить что-либо’, приходить на ум – ‘появляться в памяти, сознании’, перебирать в памяти – ‘вспоминая, обдумывать, представлять одно за другим’.

К первой группе также примыкают ФЕ, обозначающие целенаправленный процесс запоминания: вбивать себе в голову – ‘частым повторением заставлять усвоить, запомнить’; набивать голову – ‘перегружать, обременять память множеством сведений, знаний’.

К данной же группе относятся фразеологизмы, характеризующие свойства человеческой памяти: дырявая голова – ‘о человеке, имеющем плохую память’, девичья память – ‘о плохой, недолгой памяти’ и фразеологизм, отображающий процесс потери памяти: выживать из памяти – ‘утерять память’.

В первой группе следует особо выделить фразеологические единицы с каузативным значением, характеризующие процессы памяти: приводит на память (на ум) – ‘заставляет вспомнить’, не выходит из головы (из памяти) – ‘что-то постоянно в мыслях, не забывается’.

**2.2. Фразеологизмы, обозначающие процесс воображения.**

Фразеологизмы, относящиеся ко второй группе, обозначают, в основном, пассивное воображение. Это синонимичные глагольные ФЕ со значением ‘предаваться несбыточным мечтам, бесплодным фантазиям’: строить воздушные замки, витать (парить) в эмпиреях, витать (парить) в облаках, парить на воздусях, витать (парить) между небом и землей. Активное воображение обозначается фразеологизмом заглядывать вперед – ‘стараться представить будущее’. От ядерных смысловыми нюансами отличаются фразеологические единицы смотреть сквозь розовые очки – ‘идеализировать’ и делать трагедию – ‘представлять себе что-либо слишком мрачным, безысходным’.

**2. 3. Фразеологизмы, отражающие мыслительную деятельность (процесс мышления, внимание).**

Третья группа фразеологизмов, характеризующих мышление, является наиболее обширной по количеству входящих в неё единиц. Это связано с тем, что мышление является высшим познавательным процессом, который базируется на ощущениях, восприятии, памяти и тесно связано с воображением и речью. Фразеологические единицы, входящие в рассматриваемую группу, можно разделить на четыре подгруппы.

Первую подгруппу образуют фразеологизмы, отражающие мышление как процесс. К ним относятся ФЕ, которые обозначают и характеризуют процесс мышления, и ФЕ, которые отражают различные мыслительные операции (анализ, синтез, сравнение, обобщение и др.).

Процесс мышления, направленный на объект (целенаправленное мышление), характеризуется фразеологическими единицами собраться с мыслями – ‘сосредоточиваться на чем-либо, пытаясь обдумать, решить что-либо’, смотреть в корень – ‘вникать в суть чего-либо, обращать внимание на самое главное’, углубляться в себя – ‘предаваться глубоким размышлениям о чем-либо, не замечая окружающего’, раскидываться мыслью, шевелить мозгами, раскидывать умом (пораскинуть мозгами) – ‘размышлять, обдумывать что-либо’, в мыслях – ‘мысленно называть, произносить что-либо’, иметь в виду – ‘думать о ком-либо, чем-либо, подразумевать’, на уме (на разуме) – ‘кто-либо помышляет, думает о ком-либо или чем-либо’.

Целенаправленное мышление обозначают также фразеологические единицы, которые содержат в своем значении оттенок оценочности: мерить на один аршин – ‘подходить к оценке различных людей, явлений одинаково, без учета индивидуальных особенностей’, мерить на аршин (каков) – ‘судить, оценивать с какой-либо точки зрения’, смотреть другими глазами – ‘с иной позиции оценивать, обдумывать что-либо’, смотреть правде в глаза – ‘трезво оценивать действительное положение вещей’.

Активный волевой акт формирования в процессе мышления каких-либо намерений, решений и результаты такой мыслительной деятельности отражены в содержании таких фразеологизмов, как ломать голову – ‘усиленно думать, стараться понять’, мысль кипит – ‘кто-либо упорно размышляет’, собираться с духом, набираться духу, собираться с силами – ‘перебарывая в себе страх, неуверенность, решаться на что-либо’, благую часть избирать – ‘принимать наиболее выгодное для себя решение’, разрубать гордиев узел – ‘разрешать сложный, запутанный вопрос’, доходить своим умом – ‘додумываться до чего-либо, уяснять’, забрать себе в голову, забить себе в голову – ‘укрепиться в каком-либо мнении, убеждении, намерении, упрямо держаться его’.

Процесс нецеленаправленного мышления, неожиданная, неаргументированная мысль обозначаются следующими фразеологизмами: скользить по поверхности – ‘не вникать в сущность чего-либо’, ловить (поймать) себя на мысли – ‘неожиданно замечать, обнаруживать’, взять с потолка – ‘придумать’.

Аналитико-синтетические мыслительные операции отражены в следующих фразеологических единицах: перебирать по нитке, разбирать по косточкам – ‘очень подробно анализировать, осмысливать’, проводить грань – ‘устанавливать какие-либо различия’, приводить к общему знаменателю, ставить на одну доску, стричь под одну гребенку, подгонять под один колер – ‘уничтожать различие, уравнивать в каком-либо отношении’, перебирать в голове (в уме) – ‘обдумывать последовательно одно за другим’, жить своим умом – ‘придерживаться своих взглядов, убеждений, соотносить с личными знаниями, опытом’, в уме – ‘мысленно, не записывая, считать, решать и т.п.’.

Вторая подгруппа представлена фразеологизмами, обозначающими процесс протекания мысли в разных её стадиях, фазах (возникновение, становление, прекращение): приходить в голову (на мысль, на разум) – ‘появляться, возникать в сознании’, бросаться в голову, взбрести в голову (на ум, на мысль) – ‘внезапно появиться, возникнуть в мыслях’, войти в голову – ‘дойти до сознания’, доходить до сознания – ‘становиться понятным, ясным’, выкинуть (выбросить) из головы – ‘перестать думать’. Эти ФЕ можно назвать фазовыми.

В третью подгруппу входят фразеологические единицы, именующие возможность или невозможность мыслительной деятельности (т.е. модальные ФЕ). Это такие фразеологизмы, как терять голову – ‘не знать, как поступить’, уму непостижимо – ‘совершенно непонятно’, ума не приложу – ‘не могу понять, догадаться, сообразить’, не укладываться в голове – ‘восприниматься, расцениваться как то, с чем нельзя согласиться, что нельзя осмыслить, постигнуть, осознать’, теряться в мыслях – ‘не знать, что и подумать, как объяснить что-либо’, голова пухнет, голова идет (ходит) кругом – ‘кто-либо утрачивает способность ясно соображать от чрезмерной работы, множества дел, забот, переживаний, от шума и т.п.’, ум за разум заходит – ‘кто-либо не в состоянии разумно рассуждать’, давать себе отчет – ‘полностью понимать, осознавать’. В данной подгруппе преобладают ФЕ с негативной смысловой окраской.

Четвертая небольшая подгруппа фразеологизмов обозначает и описывает внимание как процесс мыслительной деятельности. Причём фразеологические единицы характеризуют как наличие внимания: ловить на лету, превращаться в слух, смотреть в рот – ‘очень внимательно слушать’, собираться с мыслями – ‘сосредоточить внимание’, придавать значение – ‘обращать особое внимание на что-либо, пытаясь обдумать что-либо’, так и отсутствие такового: пропускать мимо ушей – ‘не обращать внимания на то, что сказано’, упускать из виду – ‘не обращать внимания, не учитывать чего-либо’.

К этой же подгруппе относятся фразеологизмы, обозначающие внимание и, как его следствие, запоминание, с общим значением ‘обратить внимание и запомнить’: взять на карандаш, взять на зарубку, взять на заметку.

**2. 4. Фразеологизмы, характеризующие человека с точки зрения его умственных способностей и накопленных знаний.**

Четвертую группу образуют фразеологические единицы, обозначающие интеллектуальные особенности человеческого мышления. Эта группа довольно обширна по количеству и разнообразна по характеру семантики входящих в неё единиц. В ней, прежде всего, выделяются две подгруппы фразеологизмов с антонимичными значениями – положительной и отрицательной характеристиками умственных способностей человека. Причем подгруппа синонимичных именных фразеологических единиц, характеризующих умственные способности человека негативно, представлена гораздо шире. Фразеологизмы обеих подгрупп дифференцированы по степени интенсивности основного признака – ума или глупости (‘умный’; ‘очень, необыкновенно умный’ или ‘глупый’; ‘очень, чрезвычайно глупый’):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Умный | Очень умный | Глупый | Очень глупый |
| иметь голову на плечах;  с головой (с башкой);  с царем в голове;  голова на плечах;  светлая  голова;  голова варит;  котелок варит. | семи пядей во лбу;  ума палата;  хватать звезды с неба;  ходячая  энциклопедия;  ходячий словарь;  ходячий университет;  головой выше;  ясный ум;  на голову выше;  искра божья. | Богом обиженный;  дурья голова (башка);  голова соломой набита;  голова не с того конца рублена;  каша в голове;  солома в голове;  голова садовая;  голова и два уха;  звезд с неба не хватает;  задним умом крепок;  без головы;  голова дубовая;  сосновая (еловая) голова;  заклепок не достает;  винтика не хватает;  мякинная голова;  пороха не выдумает;  медный лоб;  не все дома;  пыльным мешком  стукнутый (хваченный);  из-за угла мешком  прибитый (ударенный). | как пень;  как пробка;  как сивый мерин;  отпетый дурак;  пустая голова;  мозги набекрень;  дурак (дура)  набитый;  овца круговая;  богом убитый;  без царя в голове;  олух царя небесного;  как баран;  мешок с соломой;  круглый дурак (дура);  куриные мозги;  дубина стоеросовая;  ума на копейку (ни на грош). |

**§3. Моделирование метафорической основы фразеологизмов.**

Данный параграф содержит результаты ономасиологического анализа лексического и фразеологического материала, составляющего поле «Интеллект человека».

Собранный и проанализированный материал, который был распределен на 5 групп, рассмотрен со стороны моделирования метафорической основы. Таким образом, были выявлены подгруппы в каждой из групп в соответствии с выявленными метафорами.

Как показывает анализ смысловой структуры знаков косвенно-производной номинации современного русского языка, в процессе их смыслообразования возможно столкновение между смысловыми элементами денотатов.

Судя по результату смыслообразования знаков косвенно-производной номинации, по их когнитивно-семантической структуре, категориальные противоречия, разрешаются в ходе формирования нового «смыслового узла», в котором происходит «иерархиезация» денотатов, то есть определяется доминирующий денотат и фоновый денотат. Например, в процессе смыслообразования фраземы «овцá угáрная» – о бестолковом человеке – категориальное противоречие заключается в столкновении между смысловыми элементами денотатов, относящихся к глобальным категориям «Животное» и «Человек». Разрешается данное противоречие формированием таких отношений между денотатами, в которых денотативный образ плохо влияющего на окружающих людей человека становится доминирующим, а денотативный образ овцы – фоновым образом.

**3. 1. Метафорические основы фразеологизмов характеризующих различные процессы памяти.**

Процессы закрепления в памяти результатов чувственной, мыслительной и познавательной деятельности человека, отраженные в глагольных фразеологических единицах:

зарубить на носу, зарубить на стенке – ‘запомнить крепко-накрепко, навсегда’, врезаться в память, войти в голову – ‘прочно; крепко запомниться’, намотать на ус, сидеть (засесть) гвоздем в голове (в мозгу) – ‘хорошенько запоминать что-либо’, держать в мыслях, держать в уме, держать в памяти – постоянно помнить, думать о ком-либо или о чем-либо’, завязать на память узелок – ‘запомнить, учесть на будущее’

2) фразеологизмы, обозначающие процесс воображения;

3)фразеологизмы, отражающие мыслительную деятельность (процесс мышления, внимание);

4) фразеологизмы, характеризующие человека с точки зрения его умственных способностей и накопленных знаний;

5) фразеологизмы, отображающие интеллектуальные состояния человека.

**Образ (метафора) дерева**.

Модель «человек – дерево» – одна из самых архаичных. Отождествление дерева и человека относится к числу фольклорных и мифологических констант. Поэтому неудивительно, что образ дерева часто используется в семантическом поле «интеллектуальные способности человека», например: чурка с глазами; дубовая башка; голова еловая; тупой как баобаб; балда осиновая.

Т.В. Леонтьева полагает, что «глупый человек ассоциируется с деревом, поскольку древесина вообще отличается прочностью. Мотив «твердый» восходит к сквозному мотиву «с трудом поддающийся внешнему воздействию» и далее к мотивационной доминанте «неспособный выполнять функцию восприятия (об органе мышления или человеке)» (Леонтьева).

**Образ (метафора) палки**

*Дубина стоеросовая.* Перенос здесь осуществляется опосредованно через значение «голова» на основе сходства такого рода деревянных предметов (по форме) с головой человека.

**Образы (метафоры) животных**

*Глупый как баран; глуп как осел; куриные мозги*

**Замещение содержимого головы**

*Голова соломой набита; мякинная башка; набитый дурак*

**Образ сосуда**

*Голова, что чан, а ума ни на капустный кочан; голова с пивной котел, а ума (мозгу) ни ложки*

**Образ дурака**

*Осел на осле, дурак на дураке; такой дурак, что только уши пришить; у дурака что на уме, то и на гумне (т. е. пусто); на час ума не станет, да и навек в дураках (а навек дураком прослывешь); дай, бог, недруга, да умного; а друг, да дурак, — наплачешься с ним*

**Образ мудреца**

*Утро в светильнике не нуждается; Умён тот, кто много познал; У великого и ум велик; Ум человека не записная книжка; На умную голову никто не жалуется*
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