***Вина как условие гражданско-правовой ответственности для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность***

 Гражданско-правовая ответственность - это предусмотренная законом или договором мера государственного принуждения имущественного характера, применяемая в целях восстановления нарушенного состояния и удовлетворения потерпевшего за счет правонарушителя.

Гражданско-правовая ответственность выполняет ряд функций, к числу которых традиционно относят восстановительную (компенсационную), предупредительно-воспитательную (стимулирующую) и карательную (репрессивную).

 Гражданско-правовая ответственность позволяет восстановить имущественное положение потерпевшего в то положение, в котором оно находилось до того, как его право было нарушено. Компенсация имущественных потерь потерпевшего осуществляется за счет имущества правонарушителя. Цель имущественной ответственности - ликвидация последствий правонарушения. Посредством гражданско-правовой ответственности имущественные потери переносятся в имущественную сферу правонарушителей, и одновременно не допускается их неосновательное обогащение за счет потерпевших. Именно в восстановительной (компенсационной) функции проявляется назначение гражданско-правовой ответственности.

 Обстоятельства, при которых наступает гражданско-правовая ответственность, называются ее основаниями. Таким основанием прежде всего является совершение правонарушения, предусмотренного законом или договором, например неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом возникших для него из договора обязанностей либо причинение какому-либо лицу имущественного вреда. В гражданском праве ответственность в некоторых случаях может наступать и при отсутствии правонарушения со стороны лица, на которое она возлагается, в частности за действия третьих лиц. Поэтому в качестве оснований гражданско-правовой ответственности следует рассматривать не только правонарушения, но и иные обстоятельства, прямо предусмотренные законом или договором.

Также, есть ряд условий, являющихся общими, типичными для гражданских правонарушений. Таковыми являются: Противоправное поведение - действие или бездействие, не соответствующее требованиям нормативных правовых актов; негативные действия(убытки, упущенная выгода или вред, нанесённый человеку), причинная связь между противоправным поведением и негативными последствиями, а также вина.

Согласно тематике, я остановлюсь на последнем пункте: вина.

 Вина, т.е. осознание лицом противоправных последствий своего поведения. По общему правилу лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Важно отметить, что гражданское законодательство допускает ответственность не только за свою вину, но и за вину третьих лиц, на которых было возложено исполнение (ст.402, 403 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Есть лица, для которых отсутствие вины не является основанием для снятия гражданско-правовой ответственности . Мы разберём один из таких случаев: предпринимательская деятельность.

Существует специфика вины лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность.

Особенности ответственности лица, не исполнившего или исполнившего ненадлежащим образом обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, состоят в том, что основанием освобождения его от ответственности за допущенное нарушение обязательства может служить лишь невозможность его исполнения вследствие непреодолимой силы. Такая норма вполне оправданна, поскольку предпринимательская деятельность осуществляется с целью извлечения прибыли и естественно, что риск негативных последствий такой деятельности должен брать на себя сам предприниматель.

 Данная особенность наступления гражданско-правовой ответственности обусловлена тем, что предприниматель, как профессиональный и опытный участник экономических отношений, обязан всегда проявлять максимальную степень заботливости и осмотрительности для надлежащего исполнения своих обязательств, поэтому вопрос о вине не должен приниматься во внимание при привлечении предпринимателя к ответственности. Кроме того, специфика гражданско-правовой ответственности предпринимателей обусловлена ее компенсационным характером и необходимостью восстановления имущественной сферы потерпевшего. В то же время следует иметь в виду, что нормы ГК об ответственности предпринимателя независимо от вины связаны с принципом нерушимости договоров, их обязательного исполнения. Исключения из этого правила могут быть направлены лишь на защиту конкретных интересов сторон договора и установлены законом или договором.

 Законом или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее и в случае, когда допущено нарушение обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности. Однако во всех случаях не допускается заключение заранее соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства. Такое соглашение признается ничтожной сделкой (ст.166 ГК).

 Таким образом, стороны, заключая договор, вправе предусматривать в нем условия об уменьшении убытков, о дополнительных основаниях освобождения должника от ответственности при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства, но не о полном освобождении его от ответственности за нарушение договора.

В современном гражданском праве России ответственность независимо от вины предпринимателей, в т. ч. профессиональных хранителей, изготовителя и продавца товара, владельцев источников повышенной опасности основана на высоком критерии неосторожности и соответствует ответственности за custodia (т. е. обязанность соблюдать наивысшую заботливость) по римскому праву.( Институция Юстиниана  (римское право)) В то же время для некоторых предпринимателей безвиновная ответственность установлена законодателем в императивной форме(т.е.  категоричной форме и не подлежит изменению по инициативе её адресатов/ https://ru.wikipedia.org/wiki/Императивная\_норма/).

Такой вывод следует из того, что в ч. 2 ст. 401 ГК РФ устанавливается, что наличие вины лица определяется исходя из той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась по характеру обязательства и условием оборота.

Если же субъекты, к которым право предъявляет повышенные требования, по индивидуальному уровню развития не соответствуют им, то их ответственность наступает при условном наличии вины, т.к. другие, соответствующие этим требованиям субъекты, действуют в аналогичной ситуации виновно. Фактически же это ответственность без вины, которая также является "нормативной" . (https://lektsii.org/3-116714.html)

Ответственность независимо от вины должна применяться ко всем предпринимателям, если иные основания ответственности не предусмотрены законом или договором.

 Этот факт является основной опорой для рассмотрения дел в Высшем Арбитражном Суде РФ ( см.в "приложение").

В самом Гражданском кодексе применительно к отдельным видам договорных обязательств определены иные правила ответственности должника, не исполнившего обязательство, которые являются более снисходительными для последнего и учитывают специфику соответствующих обязательств. Важно четко представлять, какие факторы потребовали в конкретных обязательствах восстановления для предпринимателей принципа ответственности за вину. Это необходимо для того, чтобы распространять подобные исключения лишь на те отношения, которые характеризуются соответствующим признаком. (Договорное право. Книга первая. Общие положения; Брагинский М. И.)

Итак, подытожим. Изучая учебные материалы, пособия, сайты, я установила, что в некоторых случаях законодатель возлагает ответственность за гражданское правонарушение, состав которого слагается только из трех первых элементов - противоправного деяния, вреда и причинной связи, вне зависимости от того, имеется ли (доказан ли) четвертый элемент - вины причинителя (нарушителя, неисполнителя). Принципиальная возможность такой «безвиновной» ответственности закреплена в п. 2 статьи 1064 ГК РФ.

Приложение

Страховая компания обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью (экспедитора) 4 300 000 руб. убытков, поскольку выплатила указанную сумму в качестве страхового возмещения за повреждение груза акционерному обществу - клиенту, с которым ответчик (экспедитор) заключил договор на предоставление транспортно-экспедиционных услуг. На основании заявки клиента на перевозку экспедитор, будучи одновременно перевозчиком, организовал доставку груза (две электростанции) из Санкт-Петербурга в Архангельск посредством тягача с прицепом. При подъезде тягача к Архангельску водитель встречного легкового автомобиля выбрал скоростной режим, не обеспечивающий безопасность движения, в результате чего, не справившись с управлением, допустил занос автомобиля с выездом на встречную для него полосу движения с последующим столкновением с тягачом, двигавшимся во встречном направлении. Водитель тягача, видя, что легковой автомобиль движется прямо на него, попытался уйти от столкновения, стал резко тормозить и смещаться к правому ограждению, оставаясь на своей полосе движения. От силы столкновения на полосе тягача его подбросило, а встречный легковой автомобиль "поднырнул" под тягач. В результате ДТП легковой автомобиль разорвало на части, его водитель скончался на месте, а пассажир скончался в больнице, один контейнер с электростанцией оказался на проезжей части, второй - в кювете. В действиях водителя легкового автомобиля имелись признаки состава преступления, предусмотренного частью 4 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, однако в связи со смертью подозреваемого в возбуждении уголовного дела было отказано. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователь сослался на свидетельские показания о том, что перед началом вождения водитель, пассажир легкового автомобиля и их знакомый распили около двух бутылок водки и приобрели в дорогу бутылку коньяка. Арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что обстоятельства по данному делу, касающиеся ДТП, свидетельствуют об их чрезвычайности и непредотвратимости. Признав, что повреждение перевозчиком перевозимого им груза вызвано событием, избежать которого он не мог и последствия которого не могли быть им предупреждены, никаких мер для предотвращения утраты или повреждения имущества ответчик принять не мог, суд в иске отказал. Тем самым суд применил правило, предусматривающее, что ответственность экспедитора равна ответственности перевозчика. Суд посчитал, что в пункте 7.1 договора, согласно которому ДТП, произошедшее не по вине водителя, является обстоятельством, носящим чрезвычайный характер, вследствие которого стороны не несут ответственности за частичное или полное невыполнение обязательств по договору, стороны обозначили перечень обстоятельств, признаваемых обстоятельствами непреодолимой силы, что не противоречит закону. Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда. Суд кассационной инстанции, учитывая практику Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее - ВАС РФ), отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и передал дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям. Профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины и может быть освобожден от нее лишь при наличии обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (Постановление Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 N 3585/10). ДТП, произошедшее не по вине водителя перевозчика, не относится к обстоятельствам, которые перевозчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело, поскольку не является объективно (а не субъективно) непредотвратимым. Оно относится к обычным рискам предпринимательской деятельности, которые являются разумно предвидимыми и снижаются, в частности, за счет страхования гражданско-правовой ответственности перевозчика (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.03.2016 по делу N А56-36556/2015).