Постепенно жестокие обычаи большинства стран стали нести направленность на смягчение в законодательстве. Но это не означало полное отсутствие данного вида наказания, а лишь вело к гуманному и нравственному развитию уголовного законодательства. Тенденция к сокращению практики и отмене смертной казни наметилась после Второй Мировой войны. И одним из ключевых факторов, повлиявших на это, стали гуманистические положения Всеобщей декларации прав человека, согласно которым одним из ключевых прав каждого человека является право на жизнь [3]. Отмена смертной казни рекомендована также резолюциями Генеральной ассамблеи ООН. Первые страны, полностью отменившие смертную казнь, являются: Португалия в 1976 г., Дания в 1978 г., Франция и Кабо-Верде в 1981 г. В настоящее время смертная казнь исключена из уголовных кодексов большинства развитых стран, а в некоторых она формально существует, но фактически не применяется. В России на данный вид наказания наложен мораторий. Действует он с 1996 года. Последний расстрел датируется 2 сентября 1996 года. 16 апреля 1997 года Россией был подписан Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (Россия обязана была подписать этот документ в течение одного года после вхождения в Совет Европы, которое состоялось в 1996 году). Любая тема, в любой сфере жизни общества, имеет своих сторонников и противников. Сторонниками смертной казни являются: В. А. Жуковский, Б. Н. Чичерин, И. А. Яровая, Я. Н. Колоколов. Я. Н. Колоколов поддерживает мнение об использовании жестокого приговора в судебной практике. Он считает, что смертная казнь является не только правовым ограничителем, но и истребителем преступника, а это приводит к полной безопасности окружающего общества от деяний данного лица. [5] И. А. Яровая также высказывалась насчёт смертной казни, одобряя её применение. Действующий заместитель председателя Государственной думы Федерального собрания РФ говорила: «Я полагаю, что есть преступления, за которые такая мера ответственности и наказания является абсолютно правильной». [12] Можно также включить такие часто озвучиваемые аргументы «за» введение в законодательство смертной казни как: – Мягкость пожизненного заключения Считается, что пожизненное наказание — это ничто по сравнению с тем вредом, что был нанесён преступниками. Заключенные радуются своей жизнью, заменяют обычное человеческое общение различными играми среди своих таких же заключенных, читают книги, смотрят телевидение. – Опасность пожизненного заключения Пожизненное заключение полностью не гарантирует обычным людям безопасность их жизней, так как довольно часты случаи побегов преступников. Удавалось, конечно, вернуть их под стражу, но никто не знал, сколько за это время они смогли совершить еще преступлений. – Экономическая несправедливость пожизненного заключения По данным ФСИН на 1 ноября 2016 года, в 6 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, отбывают наказание 1 984 чел. (+ 29 чел.). На содержание преступников отводится государством немалые деньги, которые для начала собираются с обычных, свободных, трудоспособных граждан. – Устрашающий фактор Общеизвестно негативное влияние публичных казней на человека — этому посвящены целые психологические исследования. [4] Казалось бы, что публичная казнь — пережиток прошлого, однако до сих пор в Саудовской Аравии это происходит на многолюдных площадях. «Чтобы, смотря на то, другим неповадно было делать». [7] – Невозможность рецидива Смертная казнь несёт собой полное отсутствие впоследствии рецидива, т. е. совершения умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. [11, ст. 18] Противниками смертной казни считаются такие известные лица как: Л. Н. Толстой,С. Н. Булгаков,В. С. Соловьев,В. В. Розанов,Н. С. Таганцев, М. Н. Гернет,А. Ф. Кистяковский, В. В. Путин, Д. А. Медведев, Т. Ф. Коновалова. Основные доводы против смертной казни, высказал Ч. Беккариа в своей книге «О преступлениях и наказаниях». Итальянский мыслитель задаёт вопрос: «что это за право убивать себе подобных, присвоенное людьми?». И отвечает: «оно, несомненно, не является тем правом, на котором основаны верховная власть и законы. Смертная казнь не может быть правом и не является таковым. Она является борьбой нации с Одной из главных проблем уголовного права, вызывающей многочисленные споры, является проблема использования в судебной практике смертной казни. Изучим само определение «смертная казнь». Смертная казнь — исключительная мера наказания, которая может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь. [11]. В настоящее время тема является актуальной, так как наблюдается тенденция на смягчение законодательства во многих государствах в отношении смертной казни. История смертной казни возникает с начала образования первых государств. Список преступлений, за которые она назначалась, в различные эпохи был необъятным. Так, например, в Судебнике Ивана IV в 1550 году смертная казнь назначалась за следующие преступления: простое или квалифицированное убийство «А государьскому убойце… казнити ево смертною казнью» (статья 61), повторная кража «А поймают того ж татя с тадбою вдругие… ино казнити смертною казнью» (статья 56), преступления против церкви «…церковному татю… живота не дати, казнити ево смертною казнью» (статья 61) и т. д. [9] В психологическом плане у людей был заложен на подсознательном уровне принцип отмщения[1] — принцип назначения наказания за преступление, согласно которому мера наказания должна воспроизводить вред, причинённый преступлением («око за око», «зуб за зуб»). гражданином, считающей необходимым или полезным уничтожить его жизнь». [1] Т. Ф. Коновалова выступает против применения смертной казни, объясняя это тем, что данное наказание является аморальным и нецелесообразным. [6] В дополнение к высказываниям общественных деятелей, мыслителей часто прибегают и к таким аргументам «против» как: – Судебная ошибка Один из самых сильных аргументов сторонников «против» смертной казни. Никогда не удастся создать юстицию, работающую без ошибок. Из-за небольшой ошибки страдает невинный человек. – Противоречие «Международным нормам» Происходит нарушение прав человека на жизнь, провозглашенное во Всеобщей декларации прав человека. «Каждый человек имеет право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность». [3, ст. 3] «Никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию». [3, ст. 5] – Скажем «Нет» первобытному обществу В основе необходимого справедливого возмездия не должен лежать принцип равного воздаяния более характерный для первобытных обществ. Государство не должно хоть в какой-то мере уподобляться убийце, отвечая ему его же действиями. Г. Б. Романовский указывает: «Нельзя государству самоутверждаться за счёт жизней собственных граждан. Государство сильно не количеством смертных приговоров, приведенных в исполнение» [8]. Ужасает не только факт, но и процедура смертной казни — планомерный и хладнокровный процесс умерщвления человека. Есть данные, согласно которым большинство людей, которые бывали свидетелями смертной казни, относятся к ней отрицательно, и, наоборот, сторонники смертной казни, как правило, на ней не присутствовали. Следует иметь в виду и то обстоятельство, что, хотя ответственность за применение смертной казни лежит на государстве, исполняет приговор конкретный человек, который по указанию и при поддержке государства занимается таким противоестественным занятием, как умерщвление людей. Опрос об отношении россиян к смертной казни и возможному возврату к ее применению в качестве высшей меры наказания ФОМ проводил в апреле 2015 года. Вопрос звучал следующим образом: «Как вы думаете, сегодня России следует вернуться к применению смертной казни или следует полностью отменить смертную казнь? Или по-прежнему придерживаться моратория?»49 % респондентов ответили «следует вернуться к применению смертной казни»; 27 % опрошенных выбрали ответ «следует придерживаться моратория — не отменять смертную казнь, но и не применять ее на практике». По мнению 5 % участников опроса, смертную казнь следует полностью отменить. [13] Таким образом, можно сказать, пока не изменит своё направление рост преступности, количество сторонников смертной казни будет увеличиваться. Изучив все «за» и «против», полагаем, что стоит внимательно относиться к вопросу применения смертной казни, поэтому не считаем необходимым отменять мораторий на данный жестокий приговор. Нужно задуматься, является ли смертная казнь тем инструментом, которым можно искоренить преступность. Возможно, следует прибегать к более гуманным действиям, которые помогли бы ликвидировать преступность, а это воспитание в людях высоких моральных и нравственных качеств, повышение уровня жизни граждан и истребление в людях правовой неграмотности.
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